

## ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 22 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ. \_

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

**ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਿੱਧੂ ਜੇ. ਜੇ.**

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਨੋਰਤੀ ਦੇਵੀ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

**1977 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 218 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ**

29 ਜੁਲਾਈ 1977

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1939) — ਸੈਕਸ਼ਨ 96 — ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ—ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ — ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 1939 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੨)।

31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ 11,000 ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਨੋਰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਆਰਾਮ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਆਈ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਈ - ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ (31 ਮਾਰਚ, 1977) ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

## ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ

ਐਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਆਰ. \*

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੋਰਾਤੀ ਦੇਵੀ (ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.)

## ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.-

(1) ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੋਰਾਤੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਰ ਨੰਬਰ 27-ਸੀਡੀ 53 ਨੂੰ ਫੈਡਰਲ ਰੀਪਬਲਿਕ ਆਫ਼ ਅਬੋਸੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਟੈਚ ਮਿਸਟਰ ਕਲੇਮ ਜੁਰਗਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ 'ਚ ਜਰਮਨੀ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ T974 ਨੂੰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਭਜਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਕਲੇਮ ਜੁਰਗਨ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਫੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ 11,000 ਨੋਰਾਤੀ ਦੇਵੀ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

(2) ਸ੍ਰੀ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ। - ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਰੂਡੀ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ/ ਮਿਸਰੀ ਦੇਵੀ (1) ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਨਿਊ ਏਸ਼ੀਆਟਿਕ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕਵਲਵੰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੂਟਨੀਤਕ ਫੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨਿਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

(1) ਏਆਈਆਰ 1962 ਪੀ.ਬੀ. 522.

(2) ਏਆਈਆਰ 1959 ਜੇ ਐਡ ਕੇ 90.

ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਮਿਸਰੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਫਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੂਟਨੀਤਕ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਲਈ 8 ਫਾਰ 1 ਥੀਮਰੀਟਸ; lof ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਾਲਮ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

**ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਸੀ. ਜੇ

ਗਿਆਨੇ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

**ਬਨਾਮ**

ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1701

ਜੁਲਾਈ- 29, 1977

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V< ਦਾ 1908)— ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2— ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ( 1963 ਦਾ XLVII)- ਸੈਕਸ਼ਨ 37(1)- ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ- ਕੀ ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਰਲਤਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।